

УДК 347

Актуальные проблемы рассмотрения дел о защите интеллектуальных прав арбитражными судами субъектов РФ

Бушуев Даниил Вячеславович,

студент 1 курса магистратуры Юридического института,
ФГБОУ ВО «Вятский государственный университет». Россия, г. Киров.
E-mail: bushuyev.2000@bk.ru

Аннотация. В статье раскрываются проблемы рассмотрения дел по защите интеллектуальных прав арбитражными судами субъектов РФ. Это крайне важная тема, поскольку интеллектуальная собственность играет значительную роль в современном мире. Одна из проблем заключается в том, как эффективно доказывать нарушение интеллектуальных прав в ходе арбитражного судопроизводства. Это может быть сложной задачей, требующей надлежащей экспертизы и представления убедительных доказательств. Также важно разграничить полномочия между различными судами, чтобы обеспечить справедливое и эффективное рассмотрение дел. В некоторых случаях возникает неясность относительно того, какой суд имеет компетенцию рассматривать конкретные споры об интеллектуальных правах. В статье обсуждаются и другие проблемы, связанные с защитой интеллектуальной собственности в арбитражном процессе.

Ключевые слова: арбитражный суд, интеллектуальные права, арбитражный процесс.

Согласно статье 44 Конституции Российской Федерации интеллектуальная собственность охраняется законом. Это важное положение, которое гарантирует защиту интеллектуальных прав каждого человека [4].

Защита интеллектуальной собственности является фундаментальным правом, которое позволяет авторам и создателям воспользоваться своими творческими достижениями, изобретениями или интеллектуальными продуктами.

Охрана интеллектуальных прав законом означает, что существуют юридические нормы и механизмы, позволяющие защитить и соблюдать права интеллектуальной собственности.

Это важно для стимулирования инноваций, творчества и развития, поскольку создатели и авторы могут быть уверены в том, что их интеллектуальные труды будут защищены, а правонарушители будут нести ответственность.

Таким образом, статья 44 Конституции РФ правовой фундамент для защиты интеллектуальной собственности в нашей стране.

В настоящее время проблема защиты интеллектуальных прав является одной из дискуссионных как среди ученых-цивилистов, так и среди практикующих юристов. Это связано с несколькими факторами.

Во-первых, институт защиты интеллектуальных прав относительно новый, и его развитие всё ещё активно продолжается. С прогрессом технологий и изменениями в области интеллектуальной собственности, необходимо постоянно адаптировать законодательство и правовые нормы к новым вызовам и ситуациям.

Во-вторых, система юрисдикционной формы защиты прав на результаты интеллектуальной деятельности также продолжает развиваться. Существует потребность в постоянной оптимизации процедур и механизмов защиты, чтобы они стали более эффективными и справедливыми.

Несмотря на значительные успехи, все ещё существуют неразрешенные проблемы. Некоторые из них требуют более детального рассмотрения:

- Недостаточная осведомленность и образованность в области интеллектуальной собственности как у самих правообладателей, так и у

потенциальных нарушителей. Это может приводить к неправильному использованию и нарушению прав, а также к сложностям в доказательстве нарушений;

- Неоднородность международной системы защиты интеллектуальной собственности. Различные страны имеют разные подходы и стандарты в защите интеллектуальных прав, что может усложнять охрану и приводить к разногласиям и конфликтам;

- Несовершенство процедур и практики защиты, включая вопросы регистрации, обжалования нарушений, компенсации и судебного разбирательства. Возникают проблемы с быстротой и эффективностью реагирования на нарушения и обеспечением справедливых мер компенсации;

- Нарушение интеллектуальных прав в онлайн-среде и в сфере цифровой технологии становится все более распространенным и сложным для обнаружения и пресечения. Кража интеллектуальной собственности, пиратство и нелегальное распространение контента становятся серьезными вызовами для защиты правообладателей.

В целом, защита интеллектуальных прав продолжает оставаться актуальной и требует последующих усовершенствований и адаптации к изменяющейся среде и технологическим инновациям.

Доказывание нарушения интеллектуального права может быть сложным и в некоторых случаях даже невозможным. Существуют несколько причин, по которым обладатели интеллектуальных прав могут столкнуться с затруднениями в сборе доказательств и отказаться от защиты своего права:

1. Трудности в идентификации и доказательстве нарушения: интеллектуальные права могут быть нарушены различными способами, включая плагиат, незаконное копирование, нарушение патентов, авторских прав и т. д. Иногда сложно найти убедительные доказательства, особенно если нарушение произошло онлайн или в цифровой среде;

2. Технические сложности: некоторые виды интеллектуальной собственности, такие как программное обеспечение или инновационные технологии, могут быть сложными для технического анализа и доказательства нарушений. Требуется экспертиза и специализированные знания, чтобы эффективно документировать и представить подтверждающие факты;

3. Ограниченные ресурсы: сбор доказательств может требовать значительных временных, финансовых и человеческих ресурсов. Малые компании или индивидуальные создатели могут столкнуться с ограничениями в доступных средствах для проведения обширных расследований и доказательств нарушений.

Отказ от защиты интеллектуального права может быть обусловлен вышеперечисленными проблемами, а также другими обстоятельствами, включая высокую сложность арбитражных процедур.

Однако важно помнить, что существуют различные способы поддержки обладателей интеллектуальных прав, такие как консультации специализированных юристов, сотрудничество с правоохранительными органами и использование альтернативных механизмов разрешения споров, которые могут помочь в защите прав и интересов интеллектуальных правообладателей.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 предоставляет важное указание относительно использования скриншотов в качестве доказательств нарушений интеллектуальных прав в сети Интернет. Согласно этому Постановлению для использования скриншотов в качестве доказательств необходимо соблюдать следующие требования:

1. Скриншоты должны быть заверены лицами, участвующими в деле. Это означает, что скриншоты должны быть подтверждены правильной и достоверной подписью или печатью участвующих лиц, таких как юристы, нотариусы и другие уполномоченные представители.

2. В скриншотах должен быть указан адрес интернет-страницы (URL), с которой был сделан скриншот. Это помогает установить связь между конкретной страницей и нарушением интеллектуальных прав, которое утверждается.

3. Скриншоты должны содержать точное время и дату, когда он был сделан. Это важно для определения хронологии событий и установления факта нарушения в определенный период времени [6].

Отметим, что использование скриншотов в рассмотрении дел о нарушении интеллектуальных прав в Интернете является распространенной практикой. Скриншоты могут служить доказательством сходства товарных элементов, словесных обозначений, дизайна и однородных услуг, как в примере с юридическим отделом «Авито», который использовал этот метод для защиты своих прав [5].

Однако следует отметить, что конкретные требования и допустимость доказательств могут быть в зависимости от конкретных обстоятельств дела. Поэтому важно получить компетентную юридическую консультацию или обратиться к специалистам в области интеллектуальной собственности для получения точной информации в соответствии с применимым правом.

Обычно нотариальное заверение применяется для подтверждения подлинности документов или сделок. Тем не менее, в некоторых случаях нотариус может провести осмотр определенной страницы или контента на сайте для подтверждения его состояния в определенный момент времени.

Что касается осмотра информационного ресурса без участия ответчика, это может быть обосновано в ситуациях, когда участие ответчика может привести к утрате доказательств или возникновению других нежелательных последствий. Однако, необходимо соблюсти процессуальные нормы, обеспечить справедливость и возможность ответчика защищать свои интересы.

Недостаток профессиональных кадров и отсутствие регламентации для негосударственных экспертных учреждений в области оценки интеллектуальной собственности действительно могут создавать проблемы при проведении судебной экспертизы [7]. Это может повлечь за собой ошибочные выводы и неправильные судебные решения.

В таких случаях следует стремиться к улучшению квалификации и численности экспертов в данной области. Это может включать разработку дополнительных программ обучения и сертификации экспертов, а также усиление сотрудничества между государственными и негосударственными экспертными учреждениями.

Ошибки и неправильные выводы могут быть минимизированы путем обеспечения надлежащих процедур и контроля качества экспертных исследований, а также через возможность подачи апелляций и рассмотрения альтернативных мнений.

Отсутствие ясного и однозначного разграничения между «злоупотреблением правом» и «недобросовестной конкуренцией» может создавать сложности при применении законодательства и приводить к различным толкованиям со стороны судов.

Действительно, закон о защите прав потребителей и Гражданский кодекс РФ определяют понятие и указывают на отдельные формы недобросовестной конкуренции и злоупотребления правом. Однако, они не дают ясного перечня всех возможных форм этих явлений, что может вызывать размытость и неопределенность при определении их наличия. Это приводит к отсутствию единой практики среди судебных органов.

Для снижения такой неопределенности и создания более ясных критериев для разграничения между этими понятиями может потребоваться дополнительное законодательное регулирование, уточнение или дополнение существующих норм. Это поможет установить единые стандарты и предоставить более точные ориентиры для судов и сторон спора.

Создание Суда по интеллектуальным правам сопровождается проблемами в разграничении полномочий между этим судом и арбитражными судами субъектов РФ.

В соответствии с частью 4 статьи 34 Арбитражного процессуального кодекса РФ Суд по интеллектуальным правам обладает исключительной компетенцией, однако некоторые положения Постановления Пленума Верховного суда РФ от 08.10.2012 № 60 «О некоторых вопросах, возникших в связи с созданием в системе арбитражных судов Суда по интеллектуальным правам» направлены на расширение его полномочий.

Такое расширение компетенции Суда по интеллектуальным правам создает нечеткость в разграничении подведомственности и затрудняет правоприменение и толкование правовых норм. Эта ситуация требует внимательного рассмотрения и, возможно, корректировки законодательства или приведения в соответствие нормативных актов с целью уточнения полномочий каждого судебного органа.

Вот предложенные меры для решения проблемы:

1. Разработка теоретической базы судебных экспертиз объектов интеллектуальной собственности поможет повысить объективность и научную обоснованность заключений судебных экспертиз, снизить количество процессуальных ошибок и эффективнее защищать интеллектуальные права.

2. Внесение изменений в Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» позволит регулировать деятельность негосударственных экспертных учреждений.

3. В Федеральный закон «О защите конкуренции» следует внести изменения, уточнив, что недобросовестная конкуренция является самостоятельной формой злоупотребления правом. Также необходимо более ясно выразить правовую позицию и привести в соответствие положения законодательства, разграничивающие «злоупотребление правом» и «недобросовестную конкуренцию».

4. Создание единой системы судов по интеллектуальным правам, которые занимаются рассмотрением всех дел, связанных с защитой интеллектуальных прав, способствует повышению компетентности принимаемых решений.

Таким образом, названные меры должны помочь улучшить разграничение полномочий и повысить эффективность системы правосудия в области интеллектуальной собственности.

Список литературы

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 18.03.2023, с изм. от 22.06.2023) // СЗ РФ. – 2002. – № 30. – Ст. 3012; СЗ РФ. – 2020. – № 24. – Ст. 3745.

2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ (ред. от 31.07.2020 № 262-ФЗ) // СЗ РФ. – 2006. – № 52 (1 ч.). – Ст. 5496; СЗ РФ. – 2020. – № 31 (часть I). – Ст. 5021.

3. О защите прав потребителей: Закон РФ от 07.02.1992 № 2300–1 (ред. от 04.08.2023) // СЗ РФ. – 1996. – № 3. – Ст. 140; СЗ РФ. – 2020. – № 31 (часть I). – Ст. 5049.

4. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации. - <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 28.09.2023).

5. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2020 по делу № А40–216328/2019 // Официальный интернет-портал правовой информации. - <https://sudact.ru/> (дата обращения: 28.09.2023).

6. О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации: Постановление пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2023. – № 7.

7. О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ (ред. от 26.07.2019 № 224-ФЗ) // СЗ РФ. – 2001. – № 23. – Ст. 2291; СЗ РФ. – 2023. – № 30. – Ст. 4126.